

L'IA au service du développement des compétences des étudiants

Co-création de questionnaires avec l'IA

Loubna Alsaghir Oueidat
Faculté de sciences économiques
USJ - Mai - 2026

Plan de la présentation

1- Du context à l'objectif

2- Description de la pratique

3- Compétences développées

4- Exemple concret

5- Apports et limites

6- Conclusion

Du contexte à l'objectif

- Montée massive de l'IA générative
- Le problème : usage « passif » de l'IA
- Objectif: mobiliser l'IA non comme un outil de substitution mais comme un support d'interaction critique

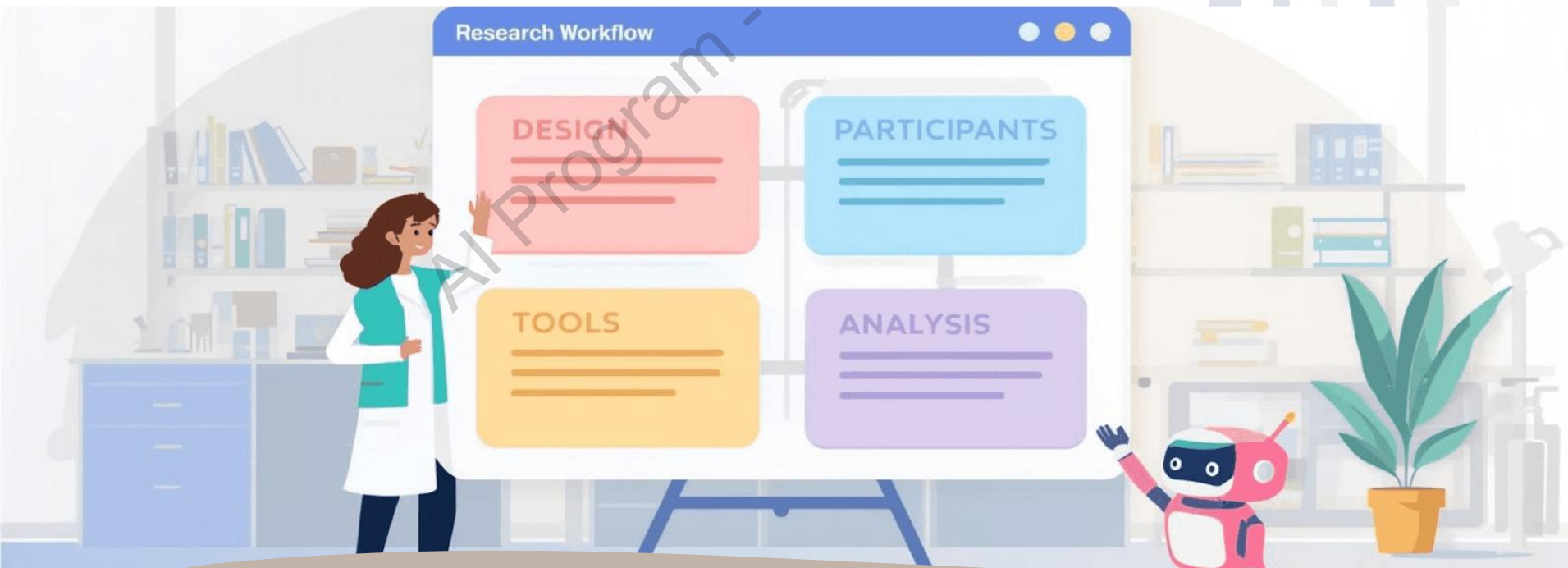


Description de la pratique

Consignes données aux étudiants: élaborer un questionnaire d'enquête en interaction avec l'IA

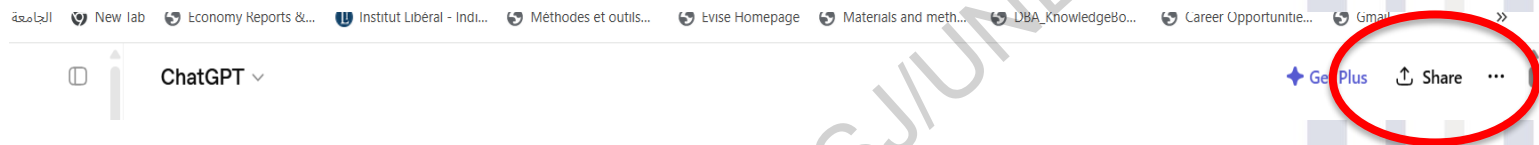
Étapes-clés:

- Définition de la problématique
- Génération et reformulation des questions avec l'IA
- Analyse critique des propositions



Description de la pratique

- Dispositif de suivi
 - Partage des échanges via le bouton « share »



- Accès au processus de raisonnement étudiant - IA



Compétences développées

- Compétences méthodologiques
Construction d'items, d'échelles, ...
- Compétences numériques avancées
- Réflexivité, prise de recul sur le processus
- Pensée critique
Évaluation des biais et limites de l'IA



Exemple concret

based on these elements can you suggest a 5-item construct of algorithm aversion with associated questions (5-points likert scale)

To create a 5-item construct of algorithm aversion with associated questions suitable for a 5-point Likert scale, we can focus on various dimensions of algorithm aversion: preference for human judgment, perceived control, ethical concerns, etc. The following items are suggested:

Algorithm Aversion Construct

1. Trust in Algorithms:

- "I trust algorithmic recommendations to make important decisions."
- (1 = Strongly Disagree, 5 = Strongly Agree)

2. Preference for Human Judgment:

- "When making important decisions, I prefer to rely on human judgment rather than algorithmic recommendations."

Erreur 1
Item et question associée ne sont pas en cohérence avec la variable mesurée

Exemple concret

don't you think that the first question reflects more algorithm acceptance than aversion? is the construct coherent?

You are correct in pointing out that the first question may reflect more of an acceptance of algorithms rather than aversion. For a coherent construct focused specifically on algorithm aversion, it is essential to ensure that all items consistently reflect a negative or skeptical attitude towards algorithms.

Here's a revised version of the 5-item construct of algorithm aversion, ensuring coherence throughout:

Revised Algorithm Aversion Construct

1. Distrust in Algorithms:

- "I often doubt the accuracy of algorithmic recommendations."
- (1 = Strongly Disagree, 5 = Strongly Agree)

Exemple concret

based on these elements can you suggest a 5-item construct of algorithm aversion with associated questions (5-points likert scale)

To create a 5-item construct of algorithm aversion with associated questions suitable for a 5-point Likert scale, we can focus on various dimensions of algorithm aversion, including trust, preference for human judgment, perceived control, ethical concerns, and transparency. Here are the suggested items:

Algorithm Aversion Construct

1. Trust in Algorithms:

- "I trust algorithmic recommendations to make important decisions."
 - (1 = Strongly Disagree, 5 = Strongly Agree)

2. Preference for Human Judgment:

- "When making important decisions, I prefer to rely on human judgment rather than algorithmic recommendations."

Erreur 2

5 items qui correspondent à 5 dimensions différentes. Les forcer dans une variable fait courir le risque d'un construit non-cohérent

Exemple concret

when a variable is multidimensional, isn't it better to treat every dimension as a single latent construct to avoid blurring the concept?

You are right that combining dimensions can sometimes **blur meaning**, especially if dimensions are conceptually distinct.

This is preferable when:

- dimensions have **different antecedents or outcomes**
- dimensions are weakly correlated
- each dimension captures a substantively different phenomenon
- theory treats dimensions as relatively autonomous

Analyser chaque dimension

Proposer des regroupements

Proposer un construit cohérent

Apports et limites

- Apports :
 - Engagement actif des étudiants
 - Visibilité du processus d'apprentissage
 - Développement d'un usage raisonné de l'IA
- Limites :
 - Risque de dépendance à l'IA
 - Variabilité de la qualité des prompts
 - Nécessité d'un encadrement explicite



Conclusions

Passage d'un usage instrumental à un usage **critique et formatif** de l'IA

Conditions de réussite:

- Clarification des attentes et critères d'évaluation
- Accompagnement des étudiants (prompting, reformulation, sélection)
- Sensibilisation aux biais de l'IA
- Encadrement à l'usage de l'IA dans une perspective éthique.

Potentiel pour renouveler les pratiques pédagogiques en méthodologie

L'IA au service du développement des compétences des étudiants

Co-création de questionnaires avec l'IA

Loubna Alsaghir Oueidat
Faculté de sciences économiques

Merci!